

1.8.2013

ת"א 34293-08-10
כב' השופטת א. דגן

פסק בורר

בין הצדדים :



הבוררות נערכה ע"י מיקי יוגב מחברת מיקי יוגב הנדסה אזרחית בע"מ
משרד ראשי : דרך עכו 47 קרית מוצקין 26367 טלפון : 04-8700280
נייד : 052-8249090 פקס : 153-528249090
אי מייל - WALLA.CO.IL@MI_YOGEV

1.8.2013
תיק ביהמש שלום בחיפה
34293-08-10 ת"א
מיום 19.8.2010

18.7.13

לכבוד



לכבוד



הנדון : פסק בורר

אדונים נכבדים ,

מצב פסק הבורר

בברכה

מיקי יוגב , בורר

רקע ועובדות

1. קדם דיון – הוצע לצדדים לסיים הנושא במחלוקת בפשרה ביניהם טרם תחילת הבוררות. הצעה זו נדחתה ע"י הצדדים. עוד סוכם כי החלטת הבורר הינה סופית ואינה נטענת לערעור

2. רקע לטענות הצדדים

הצדדים נתקשרו בינם והסכימו לשתף פעולה. שתוף הפעולה לא הוגדר בהסכמים או בניירת מסודרת המתחייבת מעצם שותפות מעין זו. לצורך העניין התייעצו הצדדים עם רואה חשבון וקבעו את מסגרת העבודה בינם. התובע הינו חברה להובלות בעל ציוד משאיות כ- 10 משאיות ביום ההסכם עפ"י הצהרתו. הנתבעת הינה חברה העוסקת בשיווק ובתיווך חומרי מחצבה ובארגון הובלתם.

3. לוח זמנים להתקשרות.

- בחודש 4.2009 או בסמוך לכך נפגשו הצדדים על לשתף פעולה בינם.
- בחודש 5.2009 נערכה פגישה שמטרתה הייתה להגדיר את אופן השותפות וחלוקת הכספים.
- בחודש 2.2010 או בסמוך לכך התפרקה השותפות ומהות הסכסוך הופנתה להליכים משפטיים.
- בחודש 6.2012 או בסמוך לכך נפגשו הצדדים אצל בורר [REDACTED] באותה פגישה התחייבה הנתבעת להעביר לתובע סך של 400-450 א"ש בתמורה לכאורה לגבייה וקבלה של כל הסכומים בנספח "י" בהיקף 1,659,871 ₪.
- ביום 26.7.2010 שלחה הנתבעת מכתב התרעה לחוב כספי לתובע [REDACTED] בסך 1,068,722 ₪.
- ביום 5.08.2010 ניתנה המחאה שחוללה מתוך 9 המחאות שחוללו בהיקף 131,029 ₪.
- ביום 19.8.2010 הוגשה תביעה ע"י התובע כנגד הנתבע.
- ביום 4.10.2010 הוגש כתב תביעה שכנגד ע"י הנתבע.

4. עקרי עמדת התובע והנתבע שמנגד.

- סיכם עם הנתבעת על 2% עמלת שיווק..
- הנתבע יגבה את הכסף עבור התובע.
- התובע ישלם את העמלה בהיקף 2%.
- סוכם עם הנתבע כי בתמורה לגבייה של רשימת החייבים בנספח "י" יקבל 400-450 א"ש מהנתבעת.
- סך חובה של הנתבעת הינו 801,019 ₪ כמפורט בסעיף 16 לתביעה.
- העמלה תשולם רק מקבלנים שהנתבע יביא (מהווה שינוי חזית ונטענה בפרוטוקול ישיבה מספר 4. בכתב התביעה המקורי כלל לא נזכר חלקו של הנתבע בקבלת 50% מעבודות קבלניות)

5. עיקרי עמדת העדים.

כללי : בפני הובאו שורה שלמה של עדים. כל צד הביא את עדיו ובין היתר : קבלנים ,

רוא"ח של התובע שהיה בגיבוש ההסכם הכללי בין הצדדים.
הבוררים שינהלו בוררות בשלב קודם במהלך 2010.
מנהלת החשבונות בפועל ודאו [REDACTED] אשתו של התובע.
חייבים לכאורה מרשימת החייבים

6. בכל המקרים לא נוהלו רשומים בסיסיים ויסודיים ובין היתר :

- א. לא נוהלו יומן סידור מסודר.
- ב. הובלות בוצעו ללא תרשומת לכאורה.
- ג. מערך הגבייה נוהל בצורה מרושלת או כמעט ולא בוצע.
- ד. חלק מהתשלומים שולמו לכאורה מחוץ למערכת הגבייה
- ה. כרטסות לא נוהלו עבור כל לקוח..
- ו. ישנם לא מעט זיכויים כספיים ובהיקף ניכר ללא הסבר האם המדובר בחיובי יתר , טעות ברישום , או יכולת לגבות , קבלן לא מאותר וכו'.
- ז. הוצאת חשבוניות מידי חודש לא בוצעה באופן מלא.
- ח. דוח גיול חייבים שהוצג כבסיס לתביעה לא עודכן כלל, אף לא במהלך התביעה וניכר כי גם מנהל התובעת לא ידע את היקף החייבים הפתוחים ללא ריכוז שנערך ע"י הבורר.
- ט. אין רישום פרטי לקוח באופן מסודר ומלא.
- י. ללקוחות שלכאורה לא היו פרטים מלאים הוצאו הובלות שוב ושוב ללא רישום מסודר.
- יא. בורות הביניים שהתנהלה , גם היא ללא סדרי בראשית בסיסיים.

7. עיקרי עמדת הנתבע והתובע שכנגד.

- א. סיכם עם התובע עמלת שיווק בסך 2%.
- ב. סיכם עם התובע עמלה של 50% מהרווח עבור עבודות קבלניות.
- ג. הגיש חשבונות חלקיים בלבד .
- ד. סכם עם התובע כי מאחר והתשלומים עבור ההובלות והחומר הינם בתנאי אשראי עד ש+120 העמלה תשולם ע"ח מידי חודש ובסוף השנה יערך חשבון.
- ה. הנתבע רכש מוצרי מחצבה בעצמו והתובע בצע הובלות של החומר.
- ו. החשבון ללקוח הוגש בד"כ ע"י הנתבע עבור החומר.
- ז. החשבון בגין ההובלות שולם בד"כ ישירות ע"י הלקוח לתובע.
- ח. הנתבעת תגבה את חובת הלקוחות מנספח "י" ומתוך הגבייה תשלם בין 400-450 א"ש לתובע.
- ט. הסכום המדויק יעודכן לאחר שהתובע יבדוק את כל סכומי החוב.
- י. מתוך 1659871 ש"ח מגיע לתובעת מהנתבעת 1,200,000 ש"ח בלבד.
- יא. ההמחאות הוחזרו בגלל טענת חוב שלא נפרעה ע"י התובע.
- יב. חובה של התובעת כלפי הנתבעת לאחר קיזוז הצ'קים שהוחזרו הינו 1,075,049 ש"ח. כמפורט בסעיף 24 לכתב התביעה.
- יג. נתנו המחאות בסך 131,139 ש"ח שמתוכם נפרעו 10,000 ש"ח שנועדו לכסות את חובה של הנתבע בגין הובלות שלאחר ההסכם ובוטלו, עקב חוב לכאורה של התובע כלפיה.

8. מהות המחלוקת :

9. מהות המחלוקת נסובה במספר מישורים עיקריים :
- a. מה הייתה מהות ההסכם בין הצדדים ?
 - b. כיצד חושב הרווח ?
 - c. האם דוח החייבים נספח "י" נגבה בסופו של יום ?
 - d. לכיסו של מי הגיעו הכספים של הלקוחות מדוח זה ? ובאיזה הקיף ?

10. עובדות.

- א. בין הצדדים נערכו הסכמות כלשהן בע"פ.
- ב. ההסכמות לא הועלו בכתב.
- ג. תקופת העבודה המשותפת הייתה 2.2010-5.2009.
- ד. לא הועברו מכתבי התרעה כלשהם בתקופת ה"שותפות", או תגובת הצד השני לאיזה מבין המכתבים כך שניתן להבין בוודאות מה היה הסיכום המהותי בין הצדדים.
- ה. גם הנתבע וגם התובע "מתהדרים" בשליחת התרעות והודעות על חוב לכאורה האחד כלפי השני ולמרות זאת למעט מכתב הנתבעת כלפי התובע ביום 26.7.2010 לא הוצג דבר וחצי דבר לתמיכה בגרסה זו.

11. מסמכים שהוצגו ע"י התובע

- א. ריכוז חשבוניות מידי חודש בחודשו בפירוט מלא של הובלה וחומר לפי העניין.
- ב. פסק דין [REDACTED] בו זכה התובע בפרשה בסכום של 32,626 ₪ במקום סכום תביעה מקורי 72,225 ₪.
- ג. [REDACTED] בו בוטלה התביעה בסך 119,048 ₪.
- ד. דוח כספי מבוקר לשנת 2009 הנושא רווח נקי בהיקף 397,690 ₪ (דף 6 למאזן החברה).
- ה. דוח כספי מבוקר לשנת 2010 הנושא רווח נקי בהיקף 206,823 ₪ (דף 6 למאזן החברה).
- ו. כרטסות של כלל הרשימה נספה "י" של כתב התביעה.

12. מסמכים שהוצגו ע"י הנתבע

- א. הסכם עם חברת [REDACTED]
- ב. דוח משיכת חומר
- ג. חשבונית וקבלה בסך 40775.
- ד. חשבונית בסך 82273
- ה. חשבון אתר [REDACTED]
- ו. דוחות פרויקט [REDACTED]

13. עדים

- לישיבה זומנו מספר עדים ובין היתר:
- א. [REDACTED] – בורר בסכסוך.
 - ב. [REDACTED] – אחיו של הבורר הקודם שהיה נוכח בישיבה בין הצדדים.
 - ג. [REDACTED] – התובע התבקש לזמנו. – לא הגיע.
 - ד. [REDACTED] – הנתבע נתבקש להביאו – לא הגיע.
 - ה. [REDACTED] – הנתבע נתבקש להזמינו- לא הגיע.

14. התובע :

- 14.1 התובע בכתב התביעה שלו מציין בסעיף 4 לתביעה :
" התובעת טוען כי הנתבעת פנתה אליה בהצעה להעביר לתובעת בצו הובלות כאמור תמורת עמלה שהוסכם עליה בשיעור 2%."
טענה זו עומדת בסתירה לעדויות כפי שמבואר להלן משורות הפרוטוקול מספר 4 :
א. בחקירה של רואה החשבון המופיעה בפרוטוקול ישיבה 4 דף 2 להלן :
14. בורר – על מנת לחדד את הנושא בעצם היו 2 מישורים של תשלום לשותף [REDACTED]
14. א. 2% על המחזור של הלקוחות החדשים שהוא מביא - החדשים.
15. ב. 50% מהרווח העבודות הקבלניות שהם אספקת חומר ועבודות עפר.
16. עד-- דובר על הובלות נטו ובמקרה הזה כאשר יש רווח קבלני אין עוד תוספת 2% עמלה.
ב. בחקירה של הגברת [REDACTED] ששמה בפועל כמנהלת החשבונות העידה בפרוטוקול מספר 4 דף 7 כדלקמן :

מתוך שורות הפרוטוקול

1. עדה : אני עובדת בחברה של בעלי משנת 1999 ועד היום .
2. בורר- ממתי הכרת את [REDACTED] ?
3. עדה : מחודש 5.2009.
4. בורר- האם היית בפגישות שקדמו בנושאים העסקיים ?
5. עדה : כן , כל הזמן.
6. בורר- מה הבנת מפגישות אלו לגביי המהות העסקית ?
7. עדה : הבנתי [REDACTED] מקבל 2% על ההובלות
8. מעבודות קבלניות מה שנשאר (הרווח) 50% לכל צד.

שני עדויות אלו של אנשי מפתח מצדדים בעובדה כי התובע לא דייק בלשון המעטה בתביעתו , בעוד ששני הגורמים האמונים עליו קרי, מנהלת החשבונות ואשתו בפועל רואה החשבון טענו לסיכום אחר.

15. הנתבע :

בישיבה מספר 3 דף 4 אומר הנתבע :

מתוך שורות הפרוטוקול

86. בורר – אתה גבית איזה שהוא תשלום לכיסך.
87. נתבע – אין דבר כזה... אני אמרתי שאם [REDACTED] ייתן לי המחאת זכות אתן לך במקום 10 צ'קים.
באותה ישיבה בדף 5 אומר הנתבע בסתירה גמורה לנאמר.

148. עד-- הייתי מקבל מ [REDACTED] צ'קים של הלקוחות עבור [REDACTED].
גביתי מחברת [REDACTED] ומחברת [REDACTED] היה סכום מעל 100,000 ₪.
[REDACTED] (8 ברשימה) 30,000 ₪. בערך.
149. בורר לנתבע – מדוע לא העברת את הצ'קים של [REDACTED] ישירות ?
150. נתבע : [REDACTED] עשה עבודה וישבתי בבית של [REDACTED] וסיכמנו שאני יוציא
151. צ'קים לנאסר במקום [REDACTED]
152. בורר – מדוע
153. נתבע : לא רוצה להגיד.

16. ניתוח "רשימת החייבים"

התובע מתבסס בכתב התביעה על רשימת חייבים לכאורה שהנתבע היה אמור לגבות אותה ולהעביר איליו לשיטתו 400-450 א"ש כמופיע כתב התביעה שכנגד של הנתבע .
המסמך הינו הנייר היחיד בכל ההתקשרות בין הצדדים היכול להעיד אם בכלל על אופן המחלוקת בין הצדדים. אין בנייר זה תאריך , לא רישום הצדדים ואף לא חתימת הצדדים.
התובע - בהתייחס למסמך טוען כדלקמן עפ"י פרוטוקול מס 3 דף 2

מתוך שורות הפרוטוקול

21. בורר – מה זה הנייר הירוק (הבהרה- הנייר הירוק הוא רישום התחייבות הנתבע לשלם
22. סכום של 400-450 א"ש) .
23. תובע – הנייר הירוק הוא סיכום של הישיבה.
24. המשמעות שלו [REDACTED] 400-450 א"ש.
25. אמר שהוא מביא את הכסף תוך שבוע שבועיים .
26. אני יודע שהוא גבה את הכסף והכניס לכיס שלו.
27. בורר – איך הנייר הירוק מתקשר לרשימה ?
28. תובע – אמר שהחוב לא כפי שכתבתי 1,650,000 בערך אלא 700,000 ₪ של חייבים
29. שלא שלמו.
30. הרשימה הקטנה מעבר לדף אם תקוז אותה מה- 700,000 תקבל בערך 500,000 ₪
31. זה מה שכתוב כאן (בפינה השמאלית בדף – בורר)
32. אני טוען ש [REDACTED] לקח את ה- 500,000 ₪ ומתוכם התחייב להחזיר 400-450 א"ש.
33. בורר - מה משמעות המילה "כן" להבנתך , ומה משמעות המילה "לא"

אם ננסה לסכם את עדותו של התובע הרי שכל טענת התובע היא ש [REDACTED] גבה 500,000 ₪ ולכן חייב בין 400-450 א"ש

הנתבע –

מתוך הפרוטוקול

77. בורר – מה עמדתך לגביי הנייר ה"ירוק" ?
78. נתבע : נרשם אצלי [REDACTED] ב - 4.2010 - 5.2010 לפני הרשימה.
79. התחייבתי לשלם ל [REDACTED] עבור ההובלות בלבד שהוא בצע עבורי בחודש 3.2010
80. והלאה.
81. אמרתי ל [REDACTED] שלם לי את הכסף שאתה חייב לי ואני אשלם לך.
82. אני התחייבתי לעזור בגבייה אבל אם הכסף לא נגבה היה צריך לתבוע את הלקוח .
83. אמרו לי שהיקף החובות נכון למועד הישיבה כ- 2,000,000 ₪.
84. אמרתי ל [REDACTED] שאם הלקוחות שלי לא ישלמו אני אשלם אבל בתנאי שתתן לי המחאת
85. זכות לגבות את הכסף שהם חייבים . אם [REDACTED] היה נותן לי המחאת זכות הייתי משלם
86. כל זה בתנאי שנעשה אימות של החובות.

אם ננסה לסכם את עדותו של הנתבע הרי שהוא לא מכחיש את חתימתו על ה"נייר הירוק" לעניין התחייבותו לשלם 400-450 א"ש אבל לטענתו חתימתו עמדה כנגד כך שהוא יגבה את יתר הסכם שנתרה לחשבונו .

17. ה"נייר הירוק" לוקה בכל קנה מידה מסיכום בנקודות הבאות :

- א. הוא אינו מהווה הסכם.
- ב. רק צד אחר חתום עליו.
- ג. לא מופיעים כל הנחיות או התניות.
- ד. גם הסכומים הינם משוערכים.
- ה. בסיס החוב או ההתחייבות לא מצויין.
- ו. אין תאריך למסמך.
- ז. אין חותמת ת העד/בורר למסמך.

18. מאזן עמדות שככל הנראה התקיים .

- א. אין מחלוקת שהנתבע התחייב לשלם סכום בין 400-450 א"ש.
- ב. בהעדר ציון אחר אניח כי הסכום כולל מע"מ.
- ג. הבסיס של התחייבות הנתבע לתשלום נובע בין היתר מהובלות שהתובע בצע עבורו וזאת עפ"י עדותו של הנתבע בעצמו מפרוטוקול 3 שורה 79.
- ד. ככל הנראה סכום החובות שלא נגבו עמד כנראה על כ- 700,000 ₪ מהם קיווה התובע לקבל סכום של 400-450 א"ש. זאת גם מרישום כמעט בהקבלה מלאה בצידי הדף הנ"ל.
- ה. הנתבע, הסכים ככל הנראה לשלם את הסכום עפ"י חתימתו 400-450 א"ש בתמורה לכאורה שהוא יגבה את הסך של 700,000 ₪.
- ו. בהסתמך על סטטוס ה"רשימה" שערכתי עולה כי :

₪	ריכוז רשימה ברשימה
1,637,095.45	
₪	1. נפרע
315,283.50	
₪	2. יתרה בכרטסת
139,138.00	
₪	3. היקף זיכוי לקוחות
148,441.50	
₪	4. הליך משפטי - פסק דין
284,039.00	
₪	5. אין כרטסת
49,378.00	
₪	6. חוב אבוד / צ'קים חוזרים לקוחות
415,411.00	

כלומר אם נחבר את שורות 2,3,5,6 נקבל סכום של 788,638 ₪ שהיה ידוע ביום עריכת הנייר הירוק המקביל פחות או יותר לרישום בצידי הנייר 700,000 ₪. כלומר התובע שער פחות או יותר כי יתרת החייבים הפתוחה לפניו הינה בסדרי גודל אלו וסביר בעיניי כי הנתבע התכוון לכך כי מול חייבים אלו לאחר שכספם יגבה על ידו, ישלם לתובע את סכום ההתחייבות 400-450 א"ש.

17. הדוח הכספי

ריכוז נתונים מדוחות כספיים :

2010	2009	2008	
8,575,033	6,867,442	6,786,467	הכנסות ממתן שירותים
8,247,321	5,850,142	6,218,474	עלות מתן שירותים
227,712	1,017,300	567,993	רווח גולמי
74,479	866,687	506,947	רווח תפעולי
168,451	397,690 *	270,210	רווח נקי

* ראה באור 16 לדוח – הפסד הון ממכירת רכוש קבוע בסך 241,104 ₪.

עולה מן הדוח באופן חד משמעי כי בתקופה העיקרית בה הנתבע והתובע היו שותפים לפעילות , יעילות הפעילות הייתה גבוהה עד פי 5 ויותר . אף שההכנסות היו קטנות יותר בשנת 2009 הרווח הגולמי, הרווח התפעולי והרווח הנקי היו גדולים לעין שיעור.

21. ריכוז תשלומים עפ"י תצהיר עדות ראשית .

לתצהירו מצרף הנ"ל צילום המחאות שנתנו [REDACTED] שהיא שכירה ומנהלת חשבונות .

לפיכך , אין הסבר ממשי כיצד מגיעות המחאות בהיקף המתואר להלן :

נותן ההמחאה סכום בנק לפקודת תאריך

1



76,100 ₪.

סה"כ המחאות ללא יעוד לכאורה או ע"ש [REDACTED]

ריכוז נתונים עד כה

המחלוקת נובעת בין הצדדים גם ובעיקר מהעדר כל הסכם המגדיר את מערכת היחסים העסקית בין הצדדים. לא יעלה על הדעת ששני הצדדים מתנהלים במשותף לכאורה כאשר כל אחד מהצדדים מבין עפ"י הלך מחשבתו את מהות היחסים העסקית שבינם. לפיכך וככל שהתיק נפרש לפני, החומר הרב והעדויות אני משרטט את מהות ההסכם לצורך החלטתי.

22. סיכום מהות ההסכם עפ"י מכלול התיק והתהליך:

- א. בעת ההתקשרות הראשונית התובע עסק בהובלות והיה בעל כ- 10 משאיות, זאת גם עפ"י פרוטוקול ישיבה מספר 1 שורה 3.
- ב. הנתבע היה קודם להתקשרות שכיר ועסק כסדרן וזאת עפ"י פרוטוקול ישיבה מספר 1 שורה 98.
- ג. הנתבע לא היה עצמאי קודם להתקשרות והתובע לא עסק בקניית מוצרי מחצבה ומכירתם.
- ד. אם כניסתו של הנתבע לשותפות העסקית גדל הרווח של החברה עד לפי 2 בשנת 2000, היא השנה העיקרית לתקופת השותפות העסקית (2010-2009-5) עפ"י סעיף 20 לפסק הבורר

23. מהות ההסכם כעולה ממכלול התיק שהונח לפני:

- א. עמלת שיווק - הצדדים סכמו בניהם עמלה של 2%. בהסתמך על מכלול התיק אני קובע כי כוונת התובע הייתה כי התמורה תשולם לאחר גבייה כפי שמקובל גם בעבודת סוכנים מתחום אחר כי הסכמתו לדחייה של התשלומים עד למועד פירעונם בפועל מעידה על כך. יש הגיון לשלם למשווק רק על עבודתו בפועל אולם, עדותו של רואה החשבון בפרוטוקול מספר 4 מעידה כעורך ההסכמות כי, נתכוונו לתת 2% ללא הסתייגות של לקוחות כאלו ואחרים.
 - ב. עמלה בגין עבודות קבלניות מכירת חומרי מחצבה – סוכם על תשלום של 5% למרות שהתובע התכחש גם בסיכומיו לעניין זה, אלא, שעדותם של רואה החשבון וכן עדותה של מנהלת החשבונות היא אשתו של התובע בשורה 262 ושורה 284-285. מאחר ופעילות התובע טרם ההסכם לא עסקה בפעילות מעין זו, או לפחות לא הוצג שעסקה בכך במפורש אני נוטה לקבל כי כלל העבודות הקבלניות הינו לקוחות של הנתבע.
 - ג. אחריות לגבייה - מקובל, כי משווק ידאג לגבות את הכספים, להעביר את פרטיהם באופן מסודר לחלוטין לבעלי החברה או לשותפיו ולהיות פעיל באופן מלא בגביית החוב ובזמן. כמו כן מקובלת עלי הציפייה של התובע וכן מנהלת החשבונות כי הוא זה שידאג כי יצאו חשבונות מסודרים ללקוחות שהוא הביא וכן כי יוצאו קבלות אחרי גביית החוב. כך לא נעשה.
 - ד. מהות הקשר – מתוך כלל העובדות העדויות ומכלול התיק עולה כי הצדדים לא התכוונו באמת להיות שותפים לכל דבר ועניין. כך גם מתוקף הגדרות של האחד כלפי השני. האחד, חשב או התכוון ליתן את התמורה בין אם זה עמלת שיווק ובין אם זה רווח מעבודות קבלניות, רק מתוך עבודות שיביא האחר, והשני – בנוסף לעבודתו מבצע עבודות פרטיות שמחוץ לשותפות לכאורה.
- לכן, אני קובע בוודאות כי הצדדים לא נתכוונו מלכתחילה להתחלק בכל ההכנסות אלא, כל אחד ולקוחותיו הוא.

24. מהות ההסכמות שלאחר ההסכם

א. נספח "יא" נספח ההסכמות בכתב.

המקום היחיד בו קיימת "פיסת נייר כתובה" בין הצדדים הוא בנספח "יא" לתביעה. גם הוא, ללא תאריך, ללא רשום נוכחות הצדדים, ללא כותרת המסמך, וללא שום הבהרה ממשית. אף לא צוין אם הסכומים כוללים מע"מ או לא וכן, אין כלל חתימת הצדדים. לכן, קשה להתייחס אילו כמסמך בעל ערך ממשי. למרות זאת,

בתצהיר עדות ראשית של [REDACTED] נכתב בשורה 33

"מנהל הנתבעת התחייב לגבות כספים שטרם נגבו, מהם התחייב להעביר אלי סכום של 400-450 אלף ₪ תוך שבועיים"

עפ"י כתב התביעה סעיף 19 נכתב כי ההתחייבות הייתה בפגישה "בחודש 6.10 או בסמוך לכך" עפ"י פרטוקול מספר 2 שורה 12 אומר התובע לשאלתי מתי להערכתך נרשמה רשימת החייבים "6.2010-7.2010. אני אתן לך את דף היומן והתאריך המדויק" (למותר לציין כי חרף בקשותיי לקבל את דף היומן לא נענתו)

בנקודה זו מובהר כי כלל הסכומים מרשימה "י" היו לכאורה צריכים להיות מועברים לידי הנתבע מהם יעביר לאחר הגבייה את חלקו של התובע לכאורה בסכום הנקוב 400-450 ₪.

במאזן הכולל של רשימת החייבים בסעיף 18 לפסק הבורר עולה כי כלל התשלומים שלא נגבו לפי שורה 2 הינם לכל היותר 131,138 ₪.

בשורה 34 לתצהיר הנ"ל נכתב ע"י מנהל התובעת "נתברר כי בידי של מנהל הנתבעת מוחזקים כספים אותם גבה ולא העביר בסך 134,469 ₪.

בצמידות כל כך גבוהה בתביעת התובע כך גם לפי התאריכים עולה סתירה מהותית. מצד אחד מודה מנהל התובעת כי התכוון לכך שהנתבע יגבה את כל התשלומים ומהם ייתן לו את חלקו ומהצד האחר, מלין כי בידו של הנתבע סכומי כסף אותם גבה ולא העביר.

מאחר ואין תאריכים מדויקים אני עפ"י העדויות כי הדברים הוצגו בסמיכות

בנקודה זו אם התחייב הנתבע להעביר 400-450 ₪ ולצורך הדיון 425,000 ₪ והשאלה היא עד כמה נשארה מחויבותו של הנתבע כלפי הסכום הנ"ל בעוד שנשאר רק סכום של 131,138 ₪ לגבייה. (זאת לאחר גביית חלק מהסכומים, זיכויים, הליכים משפטיים ועוד, ראה טבלת האיזון).

כלומר, סכומי הרשימה בנספח "י" לתביעה שסכומם הוצג בערך ש"ח 1,659,871 ₪ אינם רלוונטים הן מהסיבה כי אינם מדויקים, כך גם עולה מתשובת התובע בפרוטוקול ישיבה מספר 3 שורה 6 ושורה 12 כי הסכומים אינם מדויקים והן, כי הנתבע גבה בעצמו כספים והעבירם לידי התובע.

הואיל ולא הוכח כי הנתבע שלשל לכיסו סכומים שהיה אמור לגבות ע"י הבנתו של התובע אני קובע כי ההתחייבות לתשלום אינה קיימת לצורך המאזן משום שלא נתקיימו תנאים לכך. בשורה 32 בפרוטוקול ישיבה מספר 3 אומר התובע "אני טוען ש [REDACTED] לקח את

ה- 500,000 ₪ ומתוכם התחייב להחזיר 400-450 ₪ ש. כאמור, לא הוכחה טענה זו בשום שלב ועל כן אני דוחה אותה.

באור לפסק בורר

בבואי לפסוק בין הצדדים אינני יכול להתעלם מהתנהלות הקלוקלת של התובעת והנתבעת כאחד, כמו גם מפסק הדין של התובעת בתביעתה נגד ה- [REDACTED] בו כתב השופט בדף 6 שורה 20-21 להלן: "שלישית, כאמור לעיל, קבעתי כי נטל הבאת הראיות הוטל על התובעת(התובע להלן), מלבד עדותו של מנהלה, לא הביאה ראיות כלשהן".

כך היה בבקשותיי החוזרות ונשנות להמצאת כרטסות החייבים או החייבים לכאורה, כך היה עם בקשותי להבאת דף היומן המעיד על התאריך המדויק בו נערכה הפגישה בהקשר לנספח "י" וכך היה עם בקשותי להוכחת טענות באופן ממש וברור כי הנתבע גנב לכאורה את כספי הלקוחות. אינני יכול גם להתעלם משתיקתה הרועמת של התובעת בהקשר לבקשתי להמציא כרטסות של תשלומים אותם מצאתי בתצהיר ראשי של [REDACTED] מטעם הנתבע בו סכמתי סכום של 76,100 ש"ח ויותר הכולל המחאות לפקודתה האישית של מנהלת החשבונות של התובע, היא אשתי וכן המחאות פתוחות. להזכיר כי אשת התובע הינה שכירה ומשמשת כמנהלת חשבונות. אינני יכול גם להבין כיצד ומדוע לא פנה התובע לנתבע בכתב מיד בסיום הקשר בבקשה לקבל את הסכומים אותם הוא חייב לו לכאורה אלא, המשיך לעבוד אתו בסוג התקשרות אחר. גם עדותו של העד [REDACTED] בפרוטוקול ישיבה מספר 3 מעלה שאלות לא מעטות. ב"רשימה" נספח "י" לתביעה בשורה 23 מופיע הלקוח ביתרת חובה לכאורה של 88000 ש"ח. מצד שני, בעדותו של מר [REDACTED] בפרוטוקול ישיבה מספר 3 שורות 119 מעיד הנ"ל "אני טוען ששילמתי ל [REDACTED] במזומן את החוב" תמוה בעיני שאם לא כך מדוע לא נתבע [REDACTED] ע"י התובע כפי שעשה במספר מקרים אחרים? , אני מאמין לעדותו של מר [REDACTED] כי החוב שולם במלואו ובמזומן.

מאידך, אינני יכול להתרשם לחיוב כי הנתבע עשה כל אשר מצופה מאיש שיווק לגביית החוב גם ובעיקר כי הוא זה שהיא את עיקר הלקוחות לעניין עבודות קבלניות ואספקת חומרים. ברור כי ישנו קשר ישיר בין הבאת לקוח, אספקת הסחורה או השירות וגביית התמורה. בכתב התביעה שכנגד, מצרף הנתבע הסכם לדוגמא [REDACTED] מיום 15.12.2009 המעיד בין היתר כי הנתבע מסוגל לכתוב הסכם מסודר, מפורט וממצא בינו לבין לקוח פלוני עובדה שמעלה שאלות לא מעטות נוספות מדוע לא הוסדר הקשר בין הצדדים בכתב ובצורה ברורה. הנתבע הציג כרטסות של הכנסות מעבודות קבלניות אותם לא סתר התובע כלל אלא בהתעלמות גורפת כי כלל לא סוכם על תמורה מעבודות קבלניות, עובדה כאמור שנסתרה בעדותה של מנהלת החשבונות בפרוטוקול מספר 4 שורה 331-362 וכן ע"י רואה החשבון של התובע בעדותו בפרוטוקול מספר 4 שורה 12. חמורה העובדה כי הנתבע בחר שלא לפרט את הסיבה בגין גבה תשלומים [REDACTED] שהרי אם ההסבר שניתן בסיכום הנתבעת הוא נכון, אינני רואה כל מניעה לתשובה ברורה וחדה משנשאל הנתבע.

אין לי ספק כי הצדדים לא התכוונו לפעול כשותפים לכל דבר ועניין וכי גודל המחלוקת שהצטבר ומכלול התיק מעידים על כך. כמו כן הוצגו בפני בסופו של התהליך מסמכים נוספים ע"י הנתבע, בחרתי להתעלם מהם גם משום המועד בהם הוגשו וגם בגלל תגובת התובעת בהתאמה.

כמו כן ניתן להניח כי לא כל הסכומים עברו דרך הנהלת החשבונות של התובע ולכאורה מגיעים כספים נוספים לנתבע. מול הערכה זו עומדת לחובת הנתבע ההתנהלות קלוקלת שלו בכל נושא הבאת הלקוחות בצורה מקובלת, ניהול, רישום והעברתו לתובע וגביית הכספים ולפיכך, התעלמתי מעמדת הנתבע לעניין זה והצגת המסמכים.

החלטה

בהתאם לטבלת האיזון המצורפת אני קובע כי על התובע [REDACTED] לשלם לנתבע [REDACTED] סך של 106,824 בצרוף מע"מ וריבית (כפי שנהוגה – בחשבונות חח"ד בנק לאומי ריבית חריגה) והצמדה החל מתאריך 1.8.2010 ועד ליום הפירעון בפועל.

יש לבטל את תיק ההוצ"לפ כנגד הנתבע עפ"י טבלת האיזון בו קוזזו סכומי ההמחאות שבוטלו בתחשיב הכולל מחשבון הנתבע

הוצאות המשפט יחולו על התובע והנתבע שכנגד [REDACTED] בסך 12,000 ₪ + מע"מ

הוצאות שכ"ט הבורר יחולו על הצדדים שווה בשווה.

מסמך זה מכיל 13 עמודים.
יש לקרוא מסמך זה עם פרוטוקול הישיבות 1-4 וטבלת האיזון

.....
מיקי יוגב- בורר

הערה : פסק הבורר נשלח באחור לצדדים משום , הפיגור בתשלום הסופי של שכ"ט ע"י הצדדים